БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 27 -10- 2021
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Бр. і прилога
ЈН2 - 02 - 07 - 1 - 908 - 11/18

Broj: S1 3 U 036936 20 U
Sarajevo,13.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimria Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-908-11/18 od 20.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,13.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-02-07-1-908-11/18 od 20.08.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-908-11/18 od 20.08.2020. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 200.1174/18 od 28.08.2018. godine, u postupku javne nabavke roba „higijenski potrošni materijali", ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina i odbijen je kao neosnovan zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je Sud BiH u presudi broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020. godine zauzeo stav da potvrda na strani 127, koju je ponuđaču „Jovanović komerc" d.o.o. Bijeljina, izdalo preduzeće „Orao" a.d. Bijeljina, ne sadrži podatke o mjestu izvršenja ugovora, te da se radi o značajnom propustu iz kog

razloga ponuda navedenog ponuđača nije usklađena sa TD i ZJN. Ukazuje da je tuženi u ponovljenom postupku donio rješenje koje je u suprotnosti sa navedenim, te je konstatovao da je u potvrdi navedeno mjesto izvršenja ugovora. Ističe da je potvrda preduzeća „Orao" a.d. Bijeljina izdata na memorandumu preduzeća, ali da ne znači da je sjedište preduzeća bilo i mjesto izvršenja ugovora. Navodi da preduzeće „Orao" a.d. Bijeljina osim sjedišta u Bijeljini ima i odjeljenja u Banja Luci i Istočnom Sarajevu, te ako u sadržaju ponude nije jasno navedeno mjesto izvršenja ugovora, isto se ne može utvrditi na osnovu slobodnog zaključka tuženog. Ističe da je tuženi i u ponovljenom postupku postupao suprotno odredbama člana 48. i 53. ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Dom zdravlja Bijeljina pokrenuo postupak javne nabavke roba „higijenski potrošni materijali", za koji je obavještenje o nabavci broj: 87-7-1-116-3-67/18 od 14.09.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 28.08.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponušđača, broj: 200.1174/18. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke, a tuženi je dana 27.12.2019. godine donio rješenje broj:JN2-02-07-1-908-8/18, kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 07.07.2020. godine donio presudu broj: S1 3 U 031617 19 U, kojom je tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je donio osporeno rješenje kojim je odbio žalbu kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuđač „Jovanović komerc" d.o.o. Bijeljina dostavio potvrdu izdatu od strane „Orao" a.d. Bijeljina koja sadrži sve traženo, odnosno i mjesto izvršenja ugovora.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Osporeno rješenje doneseno je na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020. godine poništeno je rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-908-8/18 od 27.12.2019. godine i predmet je vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe i upute ovog suda da potvrda koju je ponuđač „Jovanović komerc" d.o.o. Bijeljina dostavio na starni 127 svoje ponude, a koja je izdata od strane „Orao" a.d. Bijlejina, ne sadržin mjesto izvršenja ugovora, te kako se radi o obaveznom elementu ponude, to ni ponuda navedenog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao ni Zakonom o javnim nabavkama.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi.

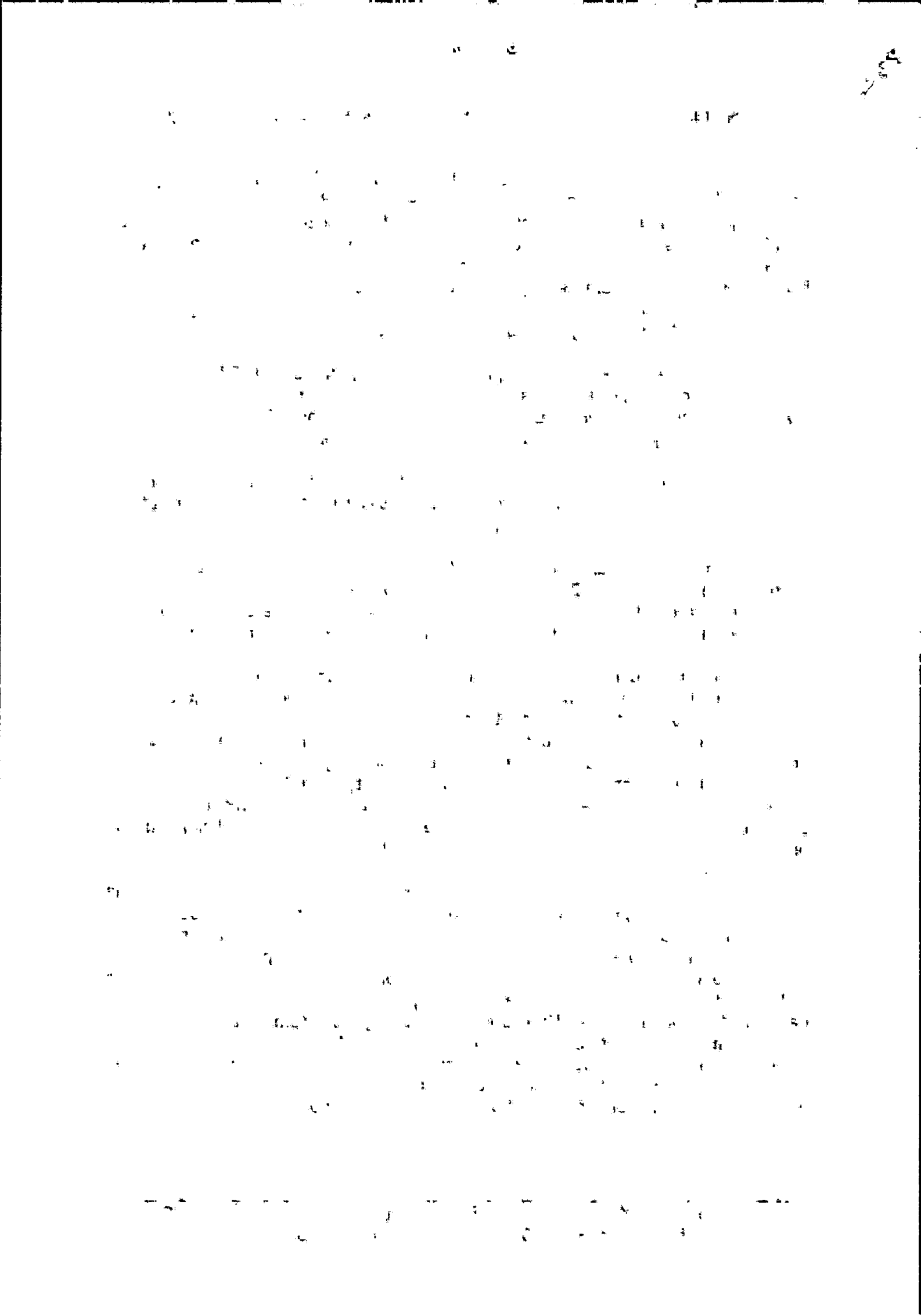
Pogrešan je zaključak tuženog da je navedena potvrda sadržavala mnjesto izvršenja ugovora. Naime, kako to osnovano i tužitelj ukazuje, navedena potvrda sadrži samo sjedište izdavaoca potvrde.

Ovakvi zaključci tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nisu pravilni i ne zasnivaju se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. **Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka**. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

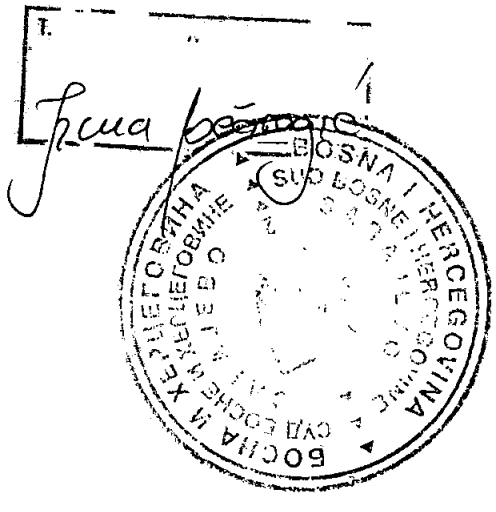


Odluku o troškovima spora Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužioca za naknadu troškova u iznosu od 877,50 KM, koje je iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321